

# 사회적 가치평가 체계 검토와 제도화를 위한 발전의 방향

구분우

---

<b>I.</b>	<b>들어가며</b>	<b>04</b>
<b>II.</b>	<b>가치 문제와 가치 위기</b>	<b>05</b>
	01. 가치 문제와 가치평가 체계의 성격	
	02. 가치 위기와 새로운 가치평가 체계의 요청	
<b>III.</b>	<b>한국 사회적 가치평가 체계</b>	<b>09</b>
	01. 사회적 가치평가 체계의 검토를 위한 기준	
	02. 사회적 가치평가 체계 검토	
<b>IV.</b>	<b>일반적으로 인정되는 사회적 가치평가 체계의 제도화를 위한 발전 방향</b>	<b>17</b>
<b>V.</b>	<b>나오며</b>	<b>21</b>
	<b>[참고문헌]</b>	<b>22</b>

---

# 사회적 가치평가 체계 검토와 제도화를 위한 발전의 방향

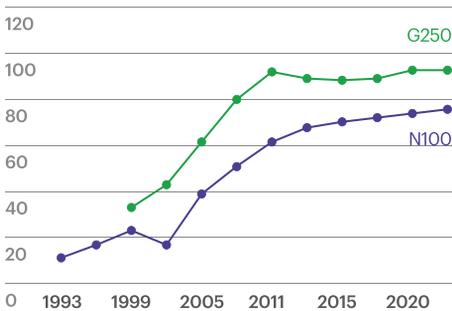
---

구본우

# I. 들어가며

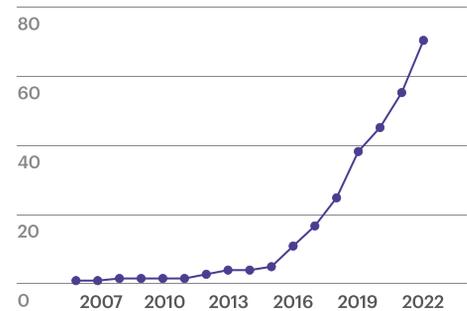
사회적 가치평가 체계를 정립하고 이 체계에 따라 자신의 활동과 실적을 공시하려는 조직이 계속 확대되고 있다. 세계 주요 기업들은 2000년대를 경유하면서 지속가능성 보고서 발간을 증가시켜 왔으며 현재는 대부분의 기업이 지속가능성 보고서를 발간하고 있다(2022년 현재 G250 96%, N100 79%). 사회적 가치 평가 가이드를 제공하는 증권거래소도 2010년대 들어 크게 증가했다.

**그림1. 주요 기업 지속가능성 보고서 발간 비율** (단위:%)



G250: 글로벌 250대 기업  
N100: 주요 국가 100대 기업(52개 국가)  
Pace et al, 2022

**그림2. ESG 가이드 제공 증권거래소 수** (단위:%)



<https://sseinitiative.org/esg-guidance-database/>

하지만 아직 일반적으로 인정되는 사회적 가치평가 체계가 정립됐다고 보기는 어렵고, 특수한 목적에 따라 활용되거나 회계기준과 같은 전통적인 가치평가 체계를 보충하는 정도의 위상을 가지고 있는 것으로 보인다. 사회적 가치평가 체계의 발전전망에 대해서도 컨센서스가 형성되어 있다고 보기는 어렵다. 개별 기업이 이해관계자들에게 사회적 책임 활동을 홍보하는 수단으로 제한시키는 경우도 있고, 사회적경제 영역과 같은 특수한 맥락 내에서 체계를 발전시키고자 하는 경향도 있으며, 보다 포괄적이고 일반적인 가치평가 체계로서 제도화를 전망하는 이들도 있다.

필자는 사회적 가치평가 체계가 일반적으로 인정되는 가치평가 체계로서 제도화할 것을 추구해야 한다고 생각하는 쪽에 속한다. 현재 사회적 가치평가에 대한 요구가 다시금 상승하고 관련 정보 생산이 증가하는 이유가 무엇인지 검토해보면 사회적 가치평가 체계가 요구받고 있는 사회적 역할이 매우 큰 것임을 확인할 수 있다고 생각한다. 본고에서는 간략하게나마 사회적 가치평가의 규모가 성장하고 있는 현재의 맥락을 살펴 사회적 가치평가 체계가 가질 수 있는 위상과 역할을 제시해보고자 한다. 그리고 현재 한국에서 활용되고 있는 사회적 가치평가 체계 유형들을 기초로 놓고 보다 일반적인 위상을 부여받는 제도로 정립되기 위해 어떤 발전이 필요할지 검토해보겠다.

## II. 가치 문제와 가치 위기

### 01. 가치 문제와 가치평가 체계의 성격

가치 문제는 ① 각 개인의 형식적 분리 및 이에 근거하고 있는 의사결정의 자율성과 ② 행위자들 사이에 실질적으로 존재하는 긴밀한 상호의존성을 양립시키는 문제다(오르레앙, 2016: 39-44). 개인의 행동과 선택이 특수한 가치평가의 체계가 사회적으로 인정되고 제도화된다는 것은 가치평가 체계 내에 전제되어 있는 사회적 규범이 개인의 행동과 선택을 규제하기 시작한다는 것을 의미한다. 물론 그 규제의 양식은 법적 명령이나 집단적 강제와는 성격이 다르다. 개별 주체의 합리적 의사결정을 지지하는 형태로 가치평가 체계는 규제력을 획득한다.

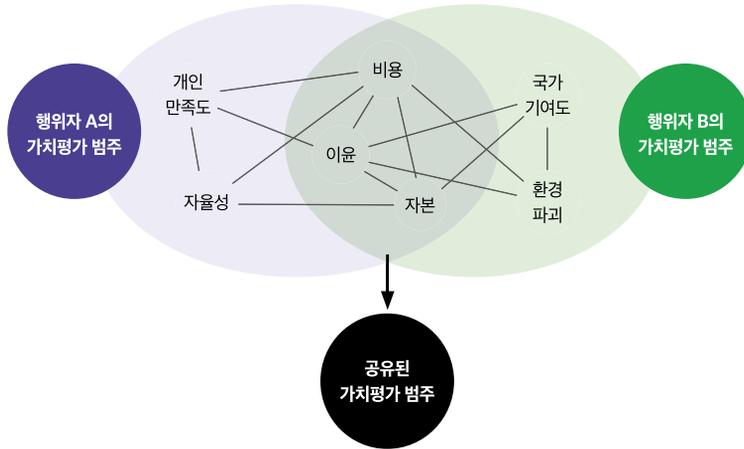
가치평가 체계가 갖는 규제력을 이야기하기 위해서는 간략하게라도 가치평가 체계가 유형분류의 도식(classification scheme)에 기반한다는 논점에서 출발할 필요가 있다(Caruthers and Espeland, 1991: 56-57; Power, 2004: 767-768). 실제의 세계에서 가치평가의 대상이나 활동의 경계는 그렇게 분명하지 않다. 보고실체로서 기업의 범위가 어디까지인지, 영업활동과 영업 외 활동의 경계는 어디인지, 통제하고 있는 자산은 무엇인지 등의 질문은 자연적으로 주어진 답을 가지고 있지 않다. 회계와 같은 사회적으로 인정된 가치평가 체계가 세계 상태에 대한 인식 규칙을 제공하기에 비로소 불분명한 실제의 사건은 양적으로 측정되고 비교되는 가치평가의 결과와 연결되는 사건으로 전환된다. 그리고 이렇게 대상과 사건의 경계를 확정하여 증감한 가치를 실체에 귀속시키는 과정에서 가치평가 체계에 전제되어 있는 규범이 영향을 미친다. 정상적 기업활동은 무엇이고, 거래 실체에게 귀속되는 권한과 책임의 범위는 무엇이며, 거래가 갖는 사회적 효력은 무엇인가 하는 질문에 적용되는 답변의 내용이 곧 그러한 규범이다. 독특한 규범 내용에 따라 어떤 가치평가 정보는 최종 실적(bottom line)으로 강조되고 어떤 활동에 대한 정보는 가시화되며, 반대로 어떤 정보는 배제되어 발견하기 매우 어렵거나 설명에 드는 노력이 크게 증가하는 것이다.

가치평가 체계와 내재된 규범이 미리 주어지거나 자연적으로 도출된 것이 아님에도 불구하고 일단 사회적 승인을 획득하면, 그 다음부터는 합리적 행위자의 행동을 규제할 수 있다. 가치평가 양식이 제공하는 프레임 내에서 실적 향상을 추구할 때, 사회적 기여와 보상 수준을 타인에게 신뢰할만하게 설명할 수 있을 것이며, 자신의 실적을 타인과 합리적으로 비교할 수 있을 것이기 때문이다. 또한 과거와 현재의 실적을 일관되게 추적하여 역사적 정규성을 도출하고 합리적 범위 내에서 미래를 예측하며 예측에 근거해 현재의 행동과 계획을 결정할 수 있기 때문이다. 이러한 방식으로 사회적으로 인정된 가치평가 체계는 개별 주체의 행위를 규제하고 사회에 특수한 집단적 행동 패턴이 형성되도록 한다.

그러나 가치평가 체계의 규제력은 위계적 명령이나 기계적 메카니즘과는 다르다. 궁극적으로 규제력의 원천은 가치평가 체계가 제공하는 인식 규칙에 대해 개별 주체들이 얼마나 효력을 인정하느냐에 달려 있다. 어떤 가치평가 체계도 그 범주의 집합으로 세계의 모든 현상을 담아낼 수는 없으며 언제나 사회관계에 확실성을 부여하기엔 불안전성을 갖는다. 다양한 사람들이 세계를 바라볼 때 각자 중요시하는 인식 범주가 존재한다(Knight, 1964: 287-288). 특정 가치평가 양식은 이 중 구성원들이 규범 내에서 상호작용하도록 하는 데 있어 공유하는 게 중요하다고 판단되는 한정된 범주들을 생산/선별하여 체계성을 부여한 결과일 뿐이다(Glassman, 1973: 84).

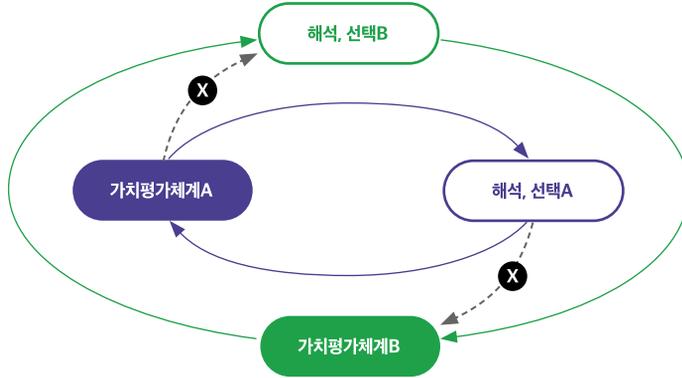
따라서 가치평가 체계 자체와 구성원 집단 사이의 되먹임 관계가 발생한다. 개별 주체는 표준화된 가치평가의 범주에 의존하면서도 여기에 자신의 성향, 선택의 구체적 맥락, 사회적으로 인정된 가치평가 체계에 대한 신뢰도 등을 반영하여 다양한 추론과 의견을 부가한다. 때로는 자신이 중요하게 생각하는 다른 범주들을 도입하기도 하고 전문가의 도움을 빌어 범주 사이의 관계를 재해석하기도 한다. 현행 가치평가 체계에 대해 구성원들이 충분히 신뢰를 갖고 있고 다수의 사람들이 이 가치평가 체계에 의존하여 의사결정을 하고 있다면, 특정 행위자도 가치평가 체계의 가이드를 따르는 것이 좋을 것이다. 이미 많은 사람들이 가치평가 체계의 규범과 규칙에 따라 실적을 올리는 방향으로 행동을 선택하고 있는 만큼, 가치평가 체계에 준거할 때 예측가능성과 안정성을 증가시킬 수 있기 때문이다.

**그림3. 공유된 범주체계로서 가치평가 체계**



그 반대의 동학이 현실화되면 가치평가 체계의 제도적 능력은 하락하고 구성원의 불확실성과 불안정성이 강화된다. 한 행위자가 가치평가 체계의 규칙에 따라 행동을 선택하더라도 다수의 타인이 이 체계의 표준화된 범주와 인식 규칙 보다 자신이 처한 구체적 맥락과 주관적 해석에 더 많이 의존하여 행동을 선택할 경우 행위자는 가치평가에 체계에 따라 자신이 기대했던 바를 실현하기 어렵다. 가치평가 체계에 따라 예상됐던 실적과 실제 경험되는 실적 사이에 격차가 발생하고 확대될 수 있다. 더 나아가 이러한 가치격차는 추가적으로 가치평가 체계에 대한 구성원의 신뢰도를 하락시키고 제도의 규제력을 약화시킨다. 기존 가치평가 체계의 효력이 해체되는 가치 위기의 국면이 시작된다. 기존 가치평가 체계가 가정했던 규범에 대한 재검토와 체계 재구성이 요청될 것이다.

그림4. 가치평가 체계 - 사회구성원 선택간 되먹임 관계

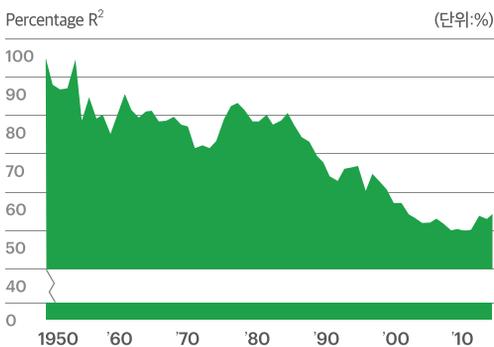


## 02. 가치 위기와 새로운 가치평가 체계의 요청

가치평가 체계를 지탱하던 표준과 규범이 구성원의 더 이상 신뢰를 받기 어렵게 되고 구성원이 사회적으로 통용됐던 평가 체계에 의존해서 행동을 결정하는 빈도가 낮아지게 되면 이러한 상황을 가치 위기라 부를 수 있을 것이다. 그리고 현재의 시점은 가치 위기라는 말이 부여될 수 있는 조건을 갖추고 있다(Arvidsson and Peitersen, 2013).

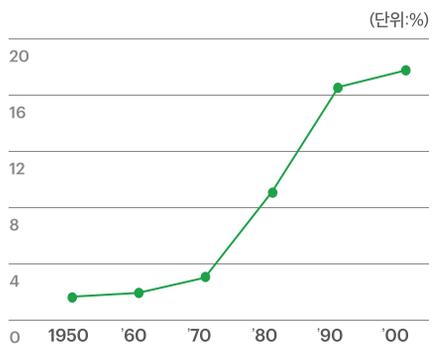
지난 수 십년 간 부와 소득의 격차가 확대되어 왔지만 그 격차를 합리적으로 설명할 방법이 없었고 소득과 보상이 어떻게 결정되는지 정당화할 수 없었다. 무형자산의 비중과 무형자산으로부터 발생하는 요소소득의 몫이 증가하면서 기업의 자산가치를 매출, 비용, 이익, 자산, 부채 등의 장부가치로 설명하기 어려워졌고 기업의 이익도 정규적인 성격을 잃어갔다.

그림5. 보고 이익 및 장부가치에 대한 기업 시장가치 수정결정계수



lev and Gu(2016)

그림6. 순이익 대비 특별 손익의 비율

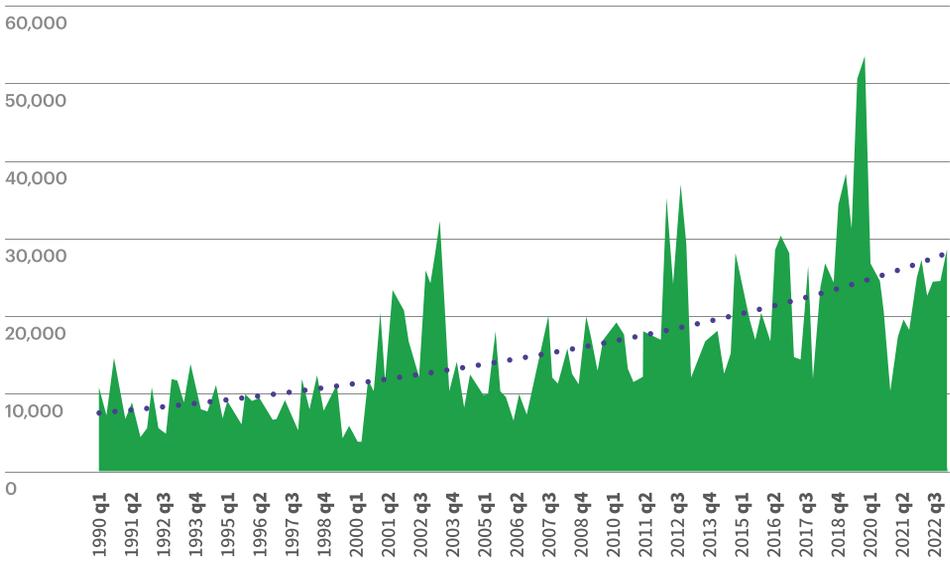


lev and Gu(2016)

2008년 세계 금융위기 시기에 자산가치가 하루 아침에 급락하는 것을 보았고 특정 시점의 자산가격이 실제 그 재산의 가치를 적절히 반영하고 있다고 합리화할 수 없었다. 더구나 금융시장 내에 다양한 비합리적 행위와 공모가 존재한다는 것이 드러났으며 결국 자산가치가 자본시장의 합리적 작동에 기반하고 있다고 말하기 어려워졌다.

상이한 개인의 가치에 대한 감각을 통약하고 상호 정당화 가능하고 소통가능한 것으로 변환시켜주는 가치의 체제가 작동하지 않을 때 사회적 관계는 날 것의 권력관계와 임의적 단기적 선택에 더 의존하게 되고 사회 전체가 아노미 상태에 빠져든다.

**그림7. 세계 불확실성 지수 추이**



World Uncertainty Index

사회적 가치평가 체계가 다양한 분야에서 다양한 형태로 구성되고 있지만 사회적 가치평가 체계가 성장하고 있는 밑바탕에는 가치 위기의 상황이 놓여 있다고 보인다. 자본회계에 기초한 기존의 일반적 가치평가 체계로는 예측가능성이 떨어지는 가치 격차 현상이 확대됐고, 대규모 사회적 비용과 사회적 성과를 인식하여 보상 및 책임을 귀속시키지 못함으로 인해 발생하는 사회경제적 불안정성이 증대했다. 불확실성을 완화, 해소하기 위해 새롭게 가치기준과 체계를 형성해야 할 필요성이 커지고 있고 그러한 가치재형성의 시도들이 사회적 가치평가 체계의 정립과 확산의 시도들로 나타나고 있다고 말할 수 있다.

### III. 한국 사회적 가치평가 체계

#### 01. 사회적 가치평가 체계의 검토를 위한 기준

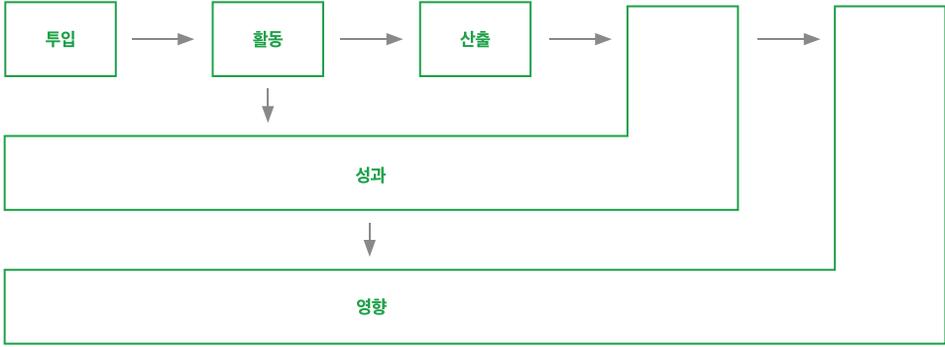
2장에서 서술한 맥락과 시대적 조건을 고려할 때, 사회적 가치평가 체계에 접근하는 방식도 다소 달라질 수 있다. 여전히 많은 사회적 가치평가 체계의 시도는 특수한 영역에 한정하여 이용되고 있지만 이 시도들을 가치의 공유된 프레임을 변경시키고 세계 내에 가치의 체계를 재형성하기 위한 시도의 일부로 이해할 필요가 있다.

이 장에서는 한국에서 활용 중인 사회적 가치평가의 유형들을 살펴보려 한다. 이미 특수한 자기 목적에 따라 그에 부합하도록 설계, 운영되는 평가 체계들이기에 각 체계에 대한 평가라기 보다는 보다 일반화된 사회적 가치평가 체계의 발전을 위해 현재의 유형들에서 어떤 요소들이 추가적으로 요청되는지를 중심으로 검토할 것이다.

사전에 간단하지만 유형별 가치평가 체계의 검토를 위한 초점을 설정할 필요가 있다. 이하의 세 가지 초점은 유형의 특징을 드러내는 데 있어서 뿐 아니라 일반적으로 인정되는 사회적 가치평가 체계의 정립 요건을 제시하는 데 있어서도 그 기준이 될 것이다.

먼저 가치평가 체계는 가치창출 과정의 어떤 지점을 주된 평가 대상이 되느냐에 따라 유형을 나눌 수 있다. 가치창출 과정은 투입(input), 활동(activities), 산출(output), 성과(outcome), 영향(impact)으로 이어지는 결과 사슬(result chain; OECD, 2013)을 따른다고 말할 수 있다. 투입은 가치창출 활동에 투입되는 재무적, 인적, 물적 자원들이다. 활동은 투입을 산출로 변형시키기 위한 행동이나 작업이고 산출은 성과와 연결되어 변화를 야기할 생산물, 자본재, 서비스를 말한다. 성과는 중단기적으로 달성될 가능성이 있거나 달성된 효과다. 영향은 조직 실체의 의도와 독립적으로 창출된 긍정/부정의 장기 효과를 말한다. 이 결과 사슬은 가치창출 과정에서 평가의 범위와 초점을 논의하는데 효과적 인 도식을 제공해준다. 다만 통상의 결과 사슬은 투입에서 영향까지 이어지는 일직선의 과정만을 보여주어 성과와 영향의 발생이 산출을 통해야만 하는 것으로 이해되는 경향이 있다. 하지만 실제로 조직은 투입을 산출로 변형시키는 과정에서도 다양한 이해관계자와 접촉하여 사회적 성과와 영향을 발생시키므로 이를 고려하여 도식을 부분 수정해보면 다음과 같다.

**그림8. 가치창출과정의 도식**



둘째로 비교가능한 정량화를 추구하는가, 정성지표의 비중을 높게 허용하는가를 기준으로 유형을 구분할 수 있다. 정량화를 지향할수록 범주들 사이의 통약가능성과 사회적 가치창출 실적의 비교가능성을 중시하는 유형이라 할 수 있고, 정성지표의 비중이 높을수록 사회적 가치 창출이라는 개념에 부합하는 타당성을 중시하되 현실적으로 한계가 있는 정보 생산 및 계량화 조건을 고려하는 경향이 있다고 할 수 있을 것이다.

셋째, 직접 평가자의 가정을 얼마나 허용하느냐에 따라 분류가 가능하다. 기본적으로 정성지표를 점수나 등급의 형태로 정량화하는 체계를 가지고 있을 경우, 가치평가자의 해석과 판단의 개입 여지가 커진다. 하지만 정량화를 추구하면서도 평가자의 해석이 크게 반영되는 경우가 발생할 수 있다. 대표적으로는 평가자가 다양한 자료에 근거하여 등급이나 점수를 부여하는 방식이 그것이다. 따라서 직접 평가자의 개입 범위를 독자적인 유형 분류의 기준으로 설정할 수 있다.

## 02. 사회적 가치평가 체계 검토

현재 운영되고 있는 사회적 가치평가 체계는 그 수도 매우 많을 뿐 아니라 평가 체계마다 다양성도 크다. 그러나 단순화를 감수한다면, 현행 사회적 가치평가 체계들을 ① 조직 활동의 평가를 중심으로 하고 정성평가의 비중이 높은 평가체계 ② 영향 평가를 중심으로 정량화를 추구하는 평가 체계 ③ 사회적 성과의 평가를 중심에 두고 측정지표를 비교가능한 형태로 정량화하고자 하는 평가 체계로 분류할 수 있다.

### ◆ 조직 활동의 평가를 중심으로 하고 정성평가의 비중이 높은 평가체계

첫 번째 유형은 조직의 가치창출 과정에서 투입, 활동, 산출의 규모에 초점을 맞추고 정성 평가의 비중과 평가자의 개입 여지가 높은 가치평가 체계다. 주로 정부/공적기관에서 사회적경제기업의 사회적 가치 창출 실적을 평가하는 경우, 이러한 형태의 평가 체계를 도입하고 있다.

고용노동부 사회적 가치지표가 대표적으로 이 유형에 속한다고 할 수 있다. 이 지표는

사회적경제 분야 지원사업 선정을 위해 구성된 지표이며, 사회적경제 기업이라면 확인해야할 최소한의 기준만으로 구성하여 간소화된 평가 체계를 지향한다. 이 평가체계는 사회적 성과, 경제적 성과, 혁신 성과의 세가지 관점에서 측정을 수행한다. 성과 평가로 명명되어 있긴 하지만, 가장 높은 가중치를 부여하고 있는 사업 활동(사회적 성과 평가의 하위 범주임) 실적이 이해관계자에게 기여한 성과 평가라기 보다는 활동과 산출 실적에 대한 평가다. 취약층 고용의 경우를 제외하고는 피측정 기업이 사업 활동의 내용을 제출하면 평가자가 그에 대해 점수를 부여하는 형태로 평가가 이루어진다. 그 실적이 소비자, 거래기업, 공동체에 기여한 정도에 대해서는 직접 측정하지 않는다. 또한 평가자의 점수 부여 외에는 양적 측정 결과를 도출하지 않는다. 조직 운영 활동에 대한 평가는 근로자 임금수준, 근로자 역량강화 노력의 크기에 대한 정량적 측정이 이루어지지만 그 결과를 이해관계자인 근로자에게 기여한 수준(사회적 성과)으로 환산하는 측정절차는 없다.

전반적으로 평가 결과는 평가자가 항목별로 점수를 부여하는 방식으로 정량화된다. 이에 따라 평가자의 가정과 해석이 평가를 수행할 때 마다 결과에 개입될 여지가 상대적으로 높다. 평가를 위한 기초 자료에 정량화된 실적을 요구하고 비계량 평가시 정량적 실적에 근거하여 점수를 도출하는 측정 기준을 제공함으로써 평가자의 과도한 재량을 제약해 놓은 평가항목들이 존재한다. 하지만 취약층 고용 외의 사업 활동, 사회적경제 생태계 구축 등 핵심 영역에는 계량요소가 도입되지 않는다. 점수/등급 할당 방식 역시 동일사안 동일평가의 신뢰도를 확보하기 어렵게 하는 요인이 될 수 있다.

평가의 신뢰도가 충분히 높지 않을 때, 사회적 가치 지표의 일반적 비교 가능성 및 사회적 기여의 정당화 가능성은 약화된다. 핵심 평가 대상인 지원사업 참여 사회적경제기업과 그 외 다른 기업(예를 들어 ESG 실적을 공시하거나 공공기관 조달에 참여한 일반기업 등)의 사회적 성과를 비교하기 어렵다. 또한 평가 참여 사회적경제기업 사이의 비교에도 한계가 발생한다.

**표4. 사회적 가치지표의 평가 범주 및 평가항목**

범주	영역	측정치표	배점	주요 평가항목	
사회적성과 (60)	조직미션 (7)	사회적미션 (7)	1. 사회적 가치 추구여부	2	• 요소별 수행여부
			2. 사회적 성과 관리체계 구축여부	5	• 요소별 수행여부
	사업활동 (35)	주사업 활동의 사회적가치 (15)	3. 사업활동의 사회적 가치 지향성	15	• 취약층 고용 • 고용의 질 • 제품서비스 사회적가치 • 비계량지표
			4. 사회적경제 기업과의 협력수준	5	• 협력활동빈도
		사회적경제 생태계 구축 (10)	5. 지역사회 협력수준	5	• 협력활동빈도
			6. 사회적 환원 노력도	10	• 요소별 수행여부 • 지역사회 재투자 • 사회서비스 제공
	조직운영 (18)	운영 민주성 (5)	7. 참여적 의사결정 비율	5	• 근로자/사외이사 회의 참여율
			근로자 지향성 (13)	8. 근로자 임금수준	8
				9. 근로자 역량강화 노력	5

범주	영역	속정지표	배점	주요 평가항목	
경제적 성과 (30)	재정성과 (30)	고용창출 및 재정성과 (25)	10. 고용성과	10	• 유급근로자수 • 고용성장률
			11. 매출성과	10	• 매출액 • 매출성장률
			12. 영업성과	5	• 영업이익
		노동성과(5)	13. 노동생산성	5	• 노동생산성
혁신 성과 (10)	기업혁신 (10)	기업활동 혁신성(10)	14. 혁신노력도	10	• 요소별 수행여부

고용노동부, 한국사회적기업진흥원(2022)

## ◆ 영향평가를 중심에 둔 평가체계

둘째로 기업 활동의 영향을 정량화하여 측정하는 것에 초점을 맞추는 가치평가 체계 유형이 있다. IMPACT IVM 가이드라인이 대표적이다. 피측정 조직의 사회 성과를 측정할 뿐 아니라이에 근거하여 그 성과가 간접적, 장기적으로 사회에 어떤 영향을 미칠 것인지를 측정하는 것이 이 유형의 가장 중요한 특징이다.

제품/서비스가 지향하는 장기 사회적 영향이 일산화탄소 배출량 감소 제품을 통한 호흡기 질환 감소라면, 호흡기 질환으로 인한 경제적 부담 감소분(What), 해당 제품 예상 판매량(Who, How Much), 제품의 수명 등에 근거한 성과의 지속기간(How Much), 해당 제품이 출시되지 않았을 경우 정부 정책(Contribution) 등으로 관련 문제가 해결될 가능성 등을 고려하여 영향의 수준을 도출한다. 기존 연구성과를 준거로 하여 사회성과의 화폐가치를 산정하고(예를 들어 성인 만성폐쇄성폐질환의 경제적 부담액) 여기에 리스크를 고려한 현금흐름 할인율을 적용해 최종 영향의 화폐가치를 도출한다.

### IMPACT IVM 가이드라인의 평가 범주와 구성요소

차원	구성요소	설명
What	성과	기업이 제품서비스를 통해 해결하려는 사회문제
	기간 내 성과 수준	기업 제품/서비스를 일정기간 제공할 때 달성가능한 사회문제 해결 수준/정도
	성과 문지방	사회문제 해결 수준이 긍정적이라 판단할 수 있는 최소 기준
	이해관계자에 대한 성과의 중요성	핵심 이해관계자 관점에서 사회문제 해결의 중요성
	SDGs, IRIS+영향 테마	기업이 해결하려는 사회문제가 해당하는 SDG 목표와 IRIS+의 영향 테마
Who	이해관계자	기업이 해결하는 사회문제를 경험하는 이해관계자
	지리 경계	기업이 해결하는 사회문제를 경험하는 이해관계자의 지리적 위치
	기준점 성과수준	기업의 제품/서비스 도입 이전 이해관계자가 경험하는 사회문제 수준
	이해관계자 특성	이해관계자의 인구통계학, 사회경제학, 행동학적 특성

차원	구성요소	설명
How Much	규모	기업이 창출하는 임팩트를 경험하는 이해관계자의 수 혹은 제품, 서비스 판매량
	심도	기업의 제품, 서비스 도입 전후 이해관계자가 경험하는 사회문제 해결 수준 차이
	지속기간	이해관계자가 경험하는 임팩트가 지속될 것이라 예상되는 기간
Contribution	반사실적 심도	기업의 제품, 서비스가 시장에 판매되지 않은 상황에서 이미 시장에 존재하는 제품, 서비스, 사회제도, 정책 등을 통해 해결되었을 사회문제 수준
	반사실적 지속기간	기업의 제품, 서비스가 시장에 판매되지 않은 상황에서 이미 시장에 존재하는 제품, 서비스, 사회제도, 정책 등을 통해 해결되었을 사회문제의 지속기간
Risk	리스크 유형	예상과 달리 기업이 사회문제를 해결하지 못할 상황을 만드는 위험 요소의 유형
	리스크 수준	예상과 달리 기업이 사회문제를 해결하지 못할 상황을 만드는 위험 요소의 수준

사회적 가치연구원(2022)

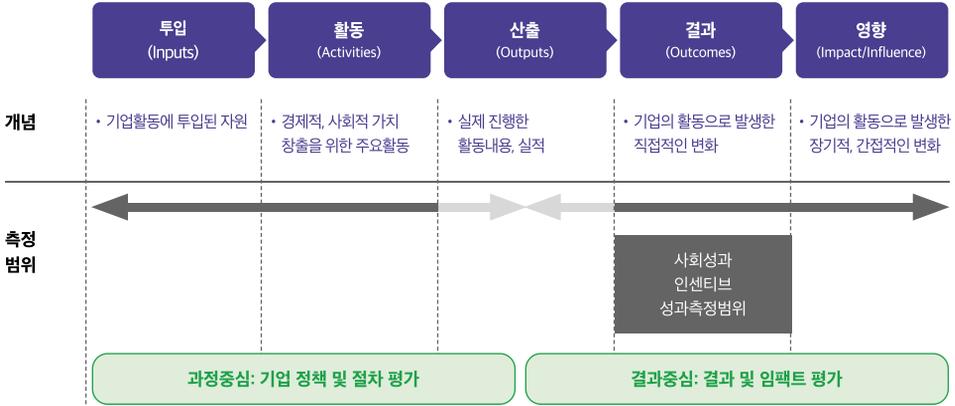
리스크를 고려한 할인율은 기준 연구의 신뢰도, 기준 연구 대상과 평가 대상의 유사성, 사회경제적 맥락의 유사성, 국가 리스크 프리미엄 등 외생변수 발생 가능성, 경쟁 제품/서비스의 수명 및 지속기간 등을 고려하여 위험 예방 점수를 부여한 후 그 점수의 수준에 따라 국채 20년물 이자율에 부가 금리를 더하는 형태로 산출한다. 마지막으로 투자금 회수 이후의 영향을 고려하는 종료가치는 영향에 대해서는 위험 예방점수에 따른 현금흐름 할인율과 가중평균 자본비용의 평균을 근거로 추정한다.

이러한 유형의 평가는 연성정보를 대량으로 포함한다. 특히 위험 예방점수를 도출하는 과정은 평가자의 해석에 의존하는 정도가 크며, 평가자가 어떤 가정이나 해석을 기초로 평가하느냐에 따라 측정 결과에 큰 차이가 발생할 수 있다. 이런 이유로 기업 자본투자를 위한 정보 획득 혹은 자본투자를 증가시키기 위한 기업 관리의 목적을 벗어날 때, 이 가치평가 체계를 적용하기가 어렵다. 형식상으로 동일한 화폐가치 환산액으로 측정결과가 도출되더라도 그 도출과정이 어떠한가에 따라 화폐가치가 갖는 함의는 상이할 수 있다. 현금흐름 할인율이나 자본비용을 변수로 하여 도출된 화폐가치 속에는 자본시장의 당대 환경이 반영되어 있다. 이렇게 도출된 화폐가치 환산액은 그 실적을 증가시키려는 행위자에게 투자수익률을 행위 목적으로 하여 작동하는 자본시장의 상태에 따라 사회 성과 투자를 연기하거나 규모를 변경시키도록 하는 신호를 보낸다. 결과적으로 Impact IVM 평가체계가 전제하고 있는 임팩트 투자와 투자 사후 관리 목적을 벗어나는 범용성을 갖는 데에는 한계가 존재한다고 할 수 있다.

## ◆ 사회적 성과 평가 중심 평가 체계

마지막으로 사회적 성과(outcome)의 평가를 중심에 두고 측정지표를 비교가능한 형태로 정량화하고자 하는 유형이 있다. 사회적 성과 인센티브 측정 체계가 이러한 유형에 속한다.

그림9. 사회적 성과 인센티브 측정 체계의 주요 측정 범위

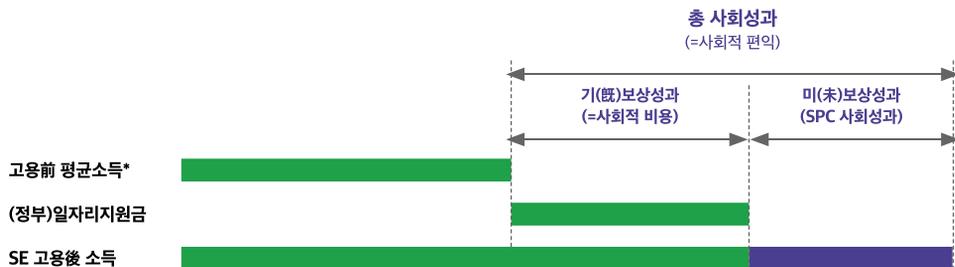


라준영 외(2017)

이 평가체계는 기업이 이해관계자에게 야기한 직접적 변화를 화폐가치 환산액으로 측정하는 데 집중한다. 다양한 사회적 성과를 비교 평가할 수 있게 하고 측정의 신뢰도를 높여 반복적용을 가능하게 할 것을 지향하고 있다.

기업의 산출이 이해관계자에게 제공되었을 때 받을 수 있는 추정 가격에서 해당 기업이 보상받은 부분을 제외한 나머지 부분을 사회 성과로 해석한다. 이에 따라 가격 추정 방식과 추정을 위한 정보가 필요해지는 데, 사회적 성과 인센티브 지표는 다양한 가격 추정방식을 근거의 객관성에 따라 적용 순위를 달리하는 방법을 취하고 관련 정보는 대부분 접근가능한 기존 데이터베이스를 이용한다.

그림10. 사회적 성과 측정의 예시: 취약층 고용의 사회적 성과



라준영 외(2017)

그림11. 사회적 성과 측정의 예시 : 특화 서비스 공급의 사회성과



라준영 외(2017)

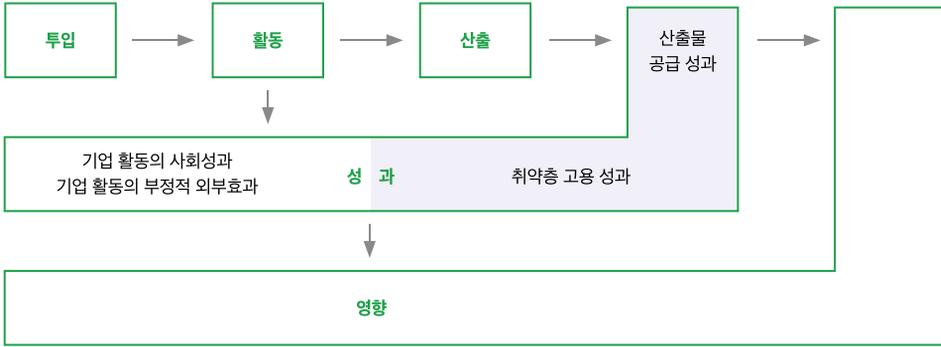
표8. 사회적 성과 인센티브 평가 체계의 가격 추정방식

구분	가격추정방식	내용	적용순위
가격기반	일반시장가격	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업이 제공하는 것과 동일한 제품/서비스의 평균 시장가격</li> <li>업계 평균가격, 법정가격 등 공시 가격</li> </ul>	1
	공급의사가 가격	<ul style="list-style-type: none"> <li>새로운 제품/서비스의 경우, 동종 업종 공급자가 동일한 제품/서비스를 제공할 때 받고자 하는 가격</li> </ul>	2
	지불의사가 가격	<ul style="list-style-type: none"> <li>새로운 제품/서비스의 경우, 해당 사회문제의 당사자나 문제의 해결에 책임이 있는 잠재적 구매자가 지불하고자 하는 가격</li> <li>기존 솔루션의 사회문제 해결 단위당 소요 비용</li> </ul>	3
비용기반	대체방식비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업이 제공하는 솔루션이 없을 경우, 기존 솔루션에 사회가 지불했을 가격(비용)</li> </ul>	4
	추가투입비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>제품/서비스에 대한 가격 및 원가 통제가 이루어지는 경우, 사회문제 해결을 위한 추가 원가 투입분</li> </ul>	제한적용

라준영 외(2017)

사회적 가치평가 체계를 제도화한다고 할 때, 가장 부합하는 유형이라 할 수 있다. 신뢰도를 저해하는 측정 요소를 최소화하고 화폐가치로 통약함으로써 시간에 따른 일관성과 피측정 기업 사이의 비교가능성을 갖추고 있다는 점에서 그렇다.

**그림12. 사회성과 인센티브 주요 사회성과 평가 영역**

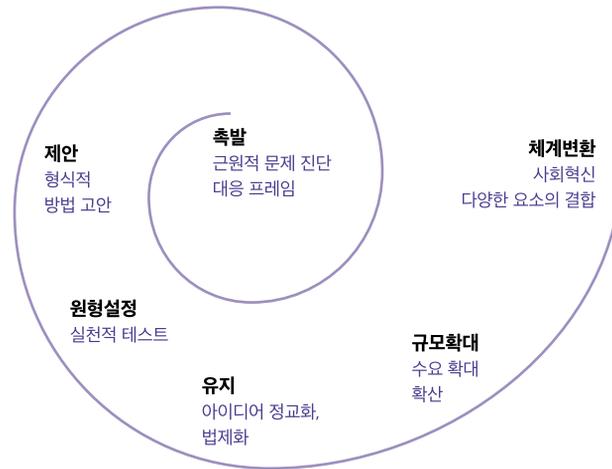


사회성과인센티브 측정은 측정 원칙의 일반화, 표준화, 공정성을 확보하기 위해 기업의 사회적 사명 및 핵심 비즈니스에 부합하는 사회 성과만을 측정한다. 기업 활동을 통해 사회성과가 창출되더라도 그것이 기업의 미션이나 핵심 비즈니스와 관련성이 약한 경우는 측정에서 제외된다. 대표적인 경우가 투입을 산출로 전환시키는 활동 과정에서 발생하는 사회성과가 평가 내에 포괄되지 않는다는 것이다. 대체로 피측정기업의 사회적 사명은 산출물의 공급과 연관되어 있고 취약층 고용과 같은 한정된 경우를 제외하고는 특정한 운영 및 기업 활동의 방향을 사명으로 삼지는 않는다. 결과적으로 직접적인 사명의 내용에 담겨 있지 않은 노동자 교육 훈련, 자원의 절약, 공정한 기업 생태계 강화 등의 성과는 전체 사회성과 실적에 포함되지 않는다. 또한 산재, 과로, 환경 파괴 등 기업 활동에서 발생하는 부정적 외부효과도 비용으로 계산되지 않는다.

## IV. 일반적으로 인정되는 사회적 가치평가 체계의 제도화를 위한 발전 방향

머레이 등의 사회혁신 6단계 논의에 따르면 사회혁신은 ① 촉발과 진단, ② 제안과 아이디어, ③ 원형설정과 파일럿, ④ 유지, ⑤ 규모확대와 확산, ⑥ 체계 변환의 단계를 따른다. 이들에 따르면 각 단계는 완전히 시계열적인 것은 아니지만 단계 마다 혁신을 강화하기 위해 상이한 문화와 기술의 결합이 필요함을 보여준다.

그림13. 사회혁신 6단계



Murray et al(2010).

이 논의에 근거하자면 사회적 가치평가 체계는 다양한 영역에서 고안된 형식적 방법들이 실천적 테스트를 거치고 있는 원형설정의 단계에 와있다고 할 수 있다. 그리고 전체 사회혁신과 체계변환으로 나아가려면 테스트들을 거친 고안들이 보다 정교화되면서 제도적 기반을 마련하는 방향으로 나아가는 유지 단계로 진입해야 함을 함의한다. 사회적 가치평가 체계를 보다 일반적으로 인정되는 제도로 정립시키려는 노력이 긴요할 것이다.

보다 일반성과 통용성을 갖는 사회적 가치평가 체계의 정립을 위해 다음과 같은 방향의 체계 개선과 정교화가 시도되어야 한다.

첫째, 사회적 가치평가 실적의 비교가능성을 확보하기 위해 측정 가치를 화폐 환산액으로 표현해야 한다. 사회적경제조직을 대상으로 한 가치평가 체계는 평가 과정에 정성 평가, 등급 할당, 평가자 평가 재량성 등 가치 정보의 신뢰성을 약화시킬 수 있는 요소들을 높은 비중으로 포함하

는 경향이 있다. 사회적경제조직의 정보생산 능력이 한정되어 있다는 것, 연구와 조사의 환경이 신뢰도 있는 가치 평가를 만족시키기 어렵다는 점 등을 고려한 결과일 것이다. 그러나 정성적, 재량적 평가 요소의 개입으로 인해 한 시기의 실적과 다른 시기의 실적, 한 실체의 실적과 다른 실체의 실적을 신뢰성 있게 비교하기 어렵게 되면, 이는 가치평가 체계 본연의 기능을 약화시킨다. 서두에 언급했듯이 가치 문제는 개인의 자율적 의사결정과 집단의 실질적 상호작용을 결합시키는 문제다. 가치평가 체계는 측정 결과의 통약가능성을 제공할 수 있을 때, 사회 구성원이 자신의 실적을 집단에 대한 기여와 연결시키고 집단적 기대 내에서 행동의 결과를 예측하여 선택하게 한다. 가치 문제를 효과적으로 해소하는 것이다.

화폐 환산은 사회적 가치평가 체계를 확산시키고 평가 체계의 사회적 효력을 증진시키는 데 있어서도 중요하다. 사회적 가치평가 체계의 확산이나 사회적 가치 창출 행위의 위상 상승에 있어 사회적경제조직을 비롯한 사회적 가치평가의 피측정 대상이 자신의 사회적 성과를 입증하고 정당화할 책임을 수용하는 것이 중요하다. 그러나 이러한 설명책임 역시 일방적인 부과가 되어서는 실효성을 갖기 어려우며 그에 대응하는 편익의 증가가 제도적으로 보장되어야 한다. 가장 대표적인 방법이 가치평가 정보의 활용 범위를 증가시키는 것이다. 이 때 화폐 환산을 통한 가치 정보의 신뢰도와 비교가능성 제고는 자신이 수행한 활동의 사회적 가치가 한정된 영역 내에서가 아니라 보다 일반적으로 인정될 수 있게 해주는 기초가 될 수 있다.

한편 사회 성과를 화폐가치로 환원하여 공시하는 것에 대한 우려도 있다. 다양한 사회적 가치창출활동을 화폐증식 행위에 종속시키는 결과를 야기할 수 있다는 것이다. 화폐 표시의 확대가 정보 비대칭성을 감소시키고 관련 서비스, 제품의 화폐 거래를 촉진시킬 수는 있다. 그러나 그 귀결이 화폐이의 창출 행위의 강화로 이어지느냐 하는 것은 화폐 환산 그 자체 보다는 어떤 평가 범주 체계와 평가 방식에 따라 화폐 환산액이 도출되느냐에 의존한다. 현금흐름이 최종 실적(bottom line)으로 규정된다거나 자본시장 평가 혹은 수익률 평가에 따라 화폐환산액이 도출되는 사회 성과 요소의 범위가 커진다면 이러한 평가체계는 우려를 실질적인 것으로 만들 수 있다. 하지만 화폐로 환산된 전체 사회성과를 증가시키려는 의사결정 및 행위가 범주체계상 부정적인 사회 비용을 감소시키고 일반적으로 인정되는 사회적 기여를 증가시키는 행위와 구조적으로 연결된다면, 화폐환산 표시는 높은 비교가능성을 갖는 사회성과의 통약 지표로서의 기능을 벗어나지 않을 것이다.

둘째 성과중심의 포괄적 측정을 지향해야 한다. 투입의 규모, 산출의 규모, 투입을 산출로 전환시키는 기업의 활동 자체는 이해관계자와의 상호작용을 거친 결과로 인정된 사회적 기여라고 말하기 어렵다. 이해관계자 혹은 공동체에게 가치있는 것으로 승인을 획득했거나 의미있게 획득할 것이라 기대할 수 있는 것이 아니기 때문이다. 가치는 특수한 사회적 규범 내에서 의미를 가지며 집단의 실질적 상호작용을 인정의 조건으로 한다. 투입, 활동, 산출의 범주는 직접적으로 가치창출활동으로서의 위상을 갖지 않는다. 다른 한편 영향은 특정 활동의 장기적, 간접적 상호작용의 결과를 표현하므로 그 평가 과정은 광범위한 연성정보를 발생시킨다. 그만큼 일반적으로 공유되는 평가의 체계로서 성격을 가지기 보다는 특정 목적에 따른 전문적, 기술적 평가 규칙의 성격을 갖는다. 가치로서의 타당성과 평가체계의 신뢰성을 유지할 수 있는 성과 평가가 제도화를 지향하는 사회적 가치평가 체계의 초점이 되어야 한다.

사회성과 평가의 포괄성을 갖추는 것도 중요하다. 현실적으로 측정의 어려움이 존재할 수 있음에도 불구하고 사회적 가치평가 체계가 제도화를 지향하고자할 때 그 평가의 대상은 충분

한 포괄성을 갖춰야 한다. 대체로 사회 성과의 평가는 기업의 산출물이 야기한 변화를 중심으로 이루어지고 있다. 그러나 사회적 성과는 기업의 산출물을 매개로 해서만 발생하는 것은 아니다. 기업 실체는 활동 과정에서 노동이나 원료의 공급자를 만나며 이 이해관계자들과 어떤 관계를 형성하는가에 따라 사회적 성과를 산출한다. 또한 활동 과정에서 발생했으나 내부화되지 않은 사회적 비용도 존재한다. 기업 활동에서 발생하는 사회성과까지를 포괄할 것을 지향할 때, 사회적 가치평가의 체계는 체계 자체로서 형평성과 범용성을 갖출 수 있을 것이다.

셋째, 표준 기반 측정을 지향해야 한다. 화폐가치로의 환산이나 사회성과의 포괄적 평가를 지향할 때 기본적으로 대면하는 문제가 측정의 현실성이다. 실제로 개별 평가기관은 현실적 여건상 측정에 필요한 자원을 충분히 갖추지 못하고 있고 잠재적 피측정 실체 대다수는 입증자료 요구사항이 증가할 때 그에 들어가는 비용을 감수할 여력을 보유하지 못하고 있다. 사회적 가치평가는 기존에 측정되지 않았던 광범위한 영역에 대한 측정을 요구하고 암묵적인 성격의 상호작용 역시 평가 대상에 포함시켜야 할 필요가 존재하므로 개별 기관이나 실체들 차원에서 필요한 측정수단을 충분히 갖추는 것이 매우 어렵다. 따라서 제도화된 사회적 가치평가 체계는 공동체 전체 차원에서 측정의 수단과 도구를 형성, 축적할 수 있어야 한다. 공동체 전체가 구축해야 할 대표적인 측정수단이 표준 가치 및 표준 비용 데이터베이스다. 충분하다고 하기는 어렵지만 이미 국내외에 다양한 형태로 특정 활동 범주가 발생시키는 표준 가치와 표준 비용에 대한 연구와 조사가 존재하고 이를 데이터베이스 형태로 집적시킨 성과물도 존재한다. 이러한 표준 가치 데이터베이스가 공적으로 구축되고 이에 기반하여 가치평가, 공시자료 준비, 감사가 이루어질 때, 사회적 가치평가에서 발생하는 평가기관, 피측정 실체, 평가 정보 수요자의 비용은 크게 감소할 수 있을 것이다.

**표10. 표준 가치평가 데이터베이스 사례 : New Economy Unit Cost Database**

분류	내용	단위	재무가치(유로)
교육/훈련	지속적 무단결석	연간 1인당	1,509
	학교에서 지속 배제	연간 1인당	9,219
	역량 2급 교육	연간 1인당	83
:			
고용/경제	구직자 수당	연간 신청자당	9,800
	아동 장애생활수당	주당	81
	피고용자 비교육훈련	연간	4,257
:			
건강	병원 외래환자	NHS 승인 건당	111
	병원 간호 팀 매니저	시간당	51
	우울증/불안장애 성인 서비스	연간 1인당	830
:			
사회서비스	평균 아동 보호 돌봄	건당	900
	지역 아동돌봄	주당	700
	노인 주거돌봄	주당	359
	노인간호	주당	466

**표11. 표준 가치평가 데이터베이스 사례 : Sustainability Impact Metrics Socioeco Costs Database**

대분류	소분류	단위	재무가치(유로)
배출	이산화탄소	kg 등가물	0.123
	이산화황	mol H+	9.27
⋮			
물 희소성	물 스트레스 50%	m <sup>3</sup>	0.53
	물 스트레스 80%	m <sup>3</sup>	0.85
⋮			
토지사용	생물다양성, 알바니아	생물학 인자/m <sup>2</sup>	3.975
	농작물 재배	생물학 인자/m <sup>2</sup>	0.009922
⋮			
공정임금	공정임금 결손(시간당 ppp 1달러)	시간당 ppp달러	3.98
	공정임금 결손(시간당 ppp 5달러)	시간당 ppp달러	0.79
⋮			
직업/안전/건강	연간 업무관련 사망률 0.05%인 근무시간	하루 시간당	0.54
	산재발생 연간 3%인 근무시간	하루 시간당	0.09
⋮			
극단 빈곤	극단적 빈곤(시간당 0.3달러)	하루 시간당	24.24
	극단적 빈곤(시간당 0.5달러)	하루 시간당	16.64
⋮			
아동노동	하루 5시간 아동노동	하루 시간당	22.32
	하루 8시간 아동노동	하루 시간당	35.68
⋮			
과로	비자발적 연간 840시간 과로	하루 시간당	12.96
	비자발적 연간 1120시간 과로	하루 시간당	17.84

현실적 여건을 강화하는 목적에서 뿐 아니라 사회적 가치평가 체계의 성격을 고려할 때에도 표준 데이터베이스의 정립이 중요하다. 사회적 가치평가는 명시적인 거래에 기반하지 않는 상호작용을 평가의 대상으로 광범위하게 포함해야 하기 때문이다. 회계 처리를 중심으로 사회적 가치평가의 독특한 성격을 검토해볼 수 있다. 사회적 가치평가는 전형적으로 경제적 거래를 통해서서는 보상되지 않는 미보상 영역에 대한 평가를 요구한다. 시장거래를 통해서서는 그 수익성 문제로 인해 생산되지 않았던 장애인 휠체어를 한 기업이 생산하여 낮은 가격에 판매했다면, 시장 구매-판매 결과를 통해서서는 휠체어 판매가 발생시킨 사회성과를 확인하기 어렵다. 사회성과를 기록하기 위해서는 실제 거래된 바 없지만 휠체어를 구매할 때의 구매 의사가격이 필요하며 이 구매의사가격에서 실제 경제적 거래로 보상받은 가격을 공제한 부분이 사회 성과로 기록된다. 기업의 활동 과정에서 외부화되고 있는 환경 비용을 감소시켰다면, 이 외부비용의 감소도 사회성과로 기록될 수 있다. 하지만 이 역시 직접 거래를 통해 발생한 비용 감소가 아니다.

전통적인 복식부기의 모델은 직접 거래를 기초로 한다. 계속해서 진화해왔음에도 불구하고 두 실체 사이의 거래 결과 발생한 변화를 차변-대변 동등성의 논리에 따라 기록하는 것을 원

형으로 삼는다. 그러나 사회적 가치평가에서는 거래된 바 없는 사회성과와 비용의 가치를 산정해야 할 필요성이 높아진다, 이러한 비거래 가치 발생 영역들은 집단적 차원에서의 표준을 기초로 가치를 부여하는 것이 필요하다. 그 범위가 상대적으로 크지 않더라도 자본회계 내에서도 표준의 설정과 적용은 전체 자본회계를 지탱하는 데 중요한 역할을 해왔다. 감가상각누계나 자산재평가 이익 같이 타실체 계정의 변화 없이 가치를 변경시키면서 관련 표준 데이터베이스나 외부 정보를 참조하여 회계처리하는 방식이 확대되어 왔다. 이러한 회계처리 방식은 시대 마다 자본회계의 규범을 존속시키는 데 있어서도 중요한 역할을 했다. 새로운 사회적 가치평가 체계에 부합하는 회계처리 양식에서는 표준 데이터베이스를 참조하는 회계처리의 비중을 다시금 크게 증가시킬 것을 요구 받을 것이다.

## V. 나오며

공동의 이해와 인식에 기반한 통합적 사회적 가치평가 체계를 구성하는 것이 필요하다. 형식적으로 보면 보다 개선된 평가의 체계를 만드는 일이지만, 실질적으로 이러한 체계 구성이 현실화되기 위해서는 많은 노력과 자원 투입이 요청된다. 무엇보다 기존 자본회계에 기초하고 경제적 가치를 중심으로 했던 일반적 가치평가 체계에서 새로운 일반적 가치평가 체계로 변환이 시도된다는 것은 집단적으로 축적해왔던 광범위한 지식의 투입과 재결합이 요청되는 일일 것이다. 평가 체계가 구축되는 과정에서 경제, 사회, 환경에 대한 공동체의 규범에 대한 논의가 다시금 확대되어야 할 것이며 주요한 경제 사회적 실체들의 행위가 갖는 사회적 의미를 새롭게 규정하는 논의도 필요할 것이다. 광범위한 논의와 논쟁의 과정을 적절히 경유할 때, 사회적 가치평가 체계는 시대적 요구를 반영하면서도 견고한 신뢰도를 갖는 사회관계의 매개체가 될 수 있을 것이다.

## [참고문헌]

---

- Arvidsson, Adam, and Nicolai Peitersen. 2013. *The ethical economy: Rebuilding value after the crisis*. Columbia University Press.
- Carruthers, Bruce G. and Wendy Nelson Espeland. 1991. Accounting for Rationality: Double-entry Bookkeeping and the Rhetoric of Economic Rationality. *American Journal of Sociology* 97(1): 31-69.
- Glassman, Robert. B. 1973. "Persistence and Loose Coupling in Living Systems." *Behavioral Science* 18(2): 83-98.
- Knight, Frank. H. 1964. *Risk, Uncertainty and Profit*. Sentry Press.
- Lev, Baruch and Feng Gu. 2016. *The End of Accounting*. Wiley.
- Murray, Robin, Julie Caulier-Grice and Geoff Mulgan, 2010. *The Open Book of Social Innovation*, the Young Foundation.
- Pace, David and Rachel Decelis, 2022. *Key Global Trends In Sustainability Reporting*, KPMG Malta.
- Power, Michael. 2004. "Counting, Control and Calculation: Reflections on Measuring and Management." *Human Relations* 57(6): 765-783.
  
- 고용노동부, 한국사회적기업 진흥원, 2022. 2022 사회적가치지표(SVI 활용 매뉴얼)
- 라준영, 김수진, 정소민, 박성원, 2017. 사회적과인센티브 사회적과 측정 매뉴얼. 사회적과인센티브추진단
- 사회적가치연구원, 2022. IMPACT IVM 가이드라인
- 오를레앙, 앙드레. 2016. *가치의 제국*. 신영진, 표한형, 권기창 역. 울력.

SVS 인사이트 08

## 사회적 가치평가 체계 검토와 제도화를 위한 발전의 방향

**연구자** 구본우(창원시정연구원 연구위원)

**발행일** 2023년 7월 20일

**발행처** 재단법인 한국사회가치연대기금

**주소** 서울특별시 마포구 양화로11길 14-10, 2층(서교동, 강화빌딩)

**전화** 02-2088-3288

**메일** info@svsfund.org

**홈페이지** www.svsfund.org

본 보고서에 수록된 내용의 무단 전재 및 복제를 금합니다.

본 보고서에 수록된 내용을 인용하시려면 반드시 출처를 밝혀주시기 바랍니다.

