SVS Trend Focus 02
**임팩트 관리 운영원칙, OPIM**

**발행일** 2026년 10월 30일
**발행처** 재단법인 한국사회가치연대기금

**주소** 서울특별시 마포구 양화로11길 14-10, 2층(서교동, 강화빌딩)
**전화** 02-2088-3288
**메일** info@svsfund.org
**홈페이지** www.svsfund.org

SVS 한국사회가치연대기금
Korea Social Value and Solidarity Foundation

# 임팩트 관리 운영원칙

# OPIM

## Operating Principles for Impact Management

본 브리프는 국제금융공사(IFC)의 공식 문서 'Guide to Investing for Impact: Operating Principles for Impact Management' 및 OPIM 공식 홈페이지 등을 참고해 작성하였으며, 일부 내용은 이해를 돕기 위해 재구성·요약하였습니다.

# 01. 도입배경

## 임팩트 투자,주류 금융의 영역으로

임팩트 투자는 이제 주류 금융의 영역으로 들어서고 있다. 시장은 2019~2023년 연평균 21% 성장해 2023년 말 기준 전 세계 3,907개 기관이 1조 5,710억 달러를 운용하고 있다. 참여 기관 수로는 자산운용사가 59%로 가장 많지만, 운용자산(AUM) 규모로는 연기금·보험사 등 대형 기관투자자의 영향력이 크다(GIIN, 2024).

## 임팩트 워싱에 대한 우려

이러한 성장의 배경에는 기후변화, 양극화, 고령화처럼 공공재원만으로 감당하기 어려운 과제가 있다. 개발도상국의 SDGs 달성에 필요한 연간 투자 부족분은 2015년 약 2.5조 달러에서 약 4조 달러로 확대되었다(UNCTAD, 2023). 그러나 임팩트 투자를 표방하는 자금이 늘어나는 데 비해 이를 관리할 공통 규율은 부족했고, 실질적 성과 없이 '임팩트'를 마케팅 수단으로만 활용하는 임팩트 워싱(impact-washing)에 대한 우려가 커졌다.

## 시장의 자율 규율장치로 OPIM 등장

이에 국제금융공사(IFC)는 시장의 규율과 투명성을 높이기 위해 2019년 4월 세계은행그룹·IMF 춘계총회에서 60개 창립 서명기관과 함께 임팩트 관리 운영원칙인 OPIM을 출범시켰다. 당시 IFC는 임팩트 투자에 대한 투자자 수요가 최대 26조 달러에 이를 수 있다고 추산했다(IFC 보도자료, 2019.4.12).

OPIM은 법적 규제가 아닌 자율 원칙이지만, 서명기관에 연 1회 공시와 정기 독립 검증을 요구해 선언에 그치지 않고 지속적 개선의 장치로 작동하도록 설계되었다. 2022년부터는 GIIN이 호스트를 맡고 있으며 사무국은 독립적으로 운영된다.

## OPIM에 주목하는 이유

OPIM이 주목받는 이유는 ESG 공시 규제와 그린워싱 단속이 강화되면서 시장의 질문이 '무엇에 투자했는가'에서 '어떤 변화를 만들었는가'로 옮겨가고 있기 때문이다. OPIM은 특정 지표나 측정 도구를 강제하지 않는 대신, 의도성, 기여도, 지속가능성을 투자 전 주기에 걸쳐 관리하고 검증받는 구조를 제시한다. 따라서 금융기관이 사회적 가치 관리체계를 도입할 때, 개별 지표 선정에 앞서 조직 전체의 관리 틀을 설계하는 참조 프레임워크로 활용할 수 있다.

### 임팩트 워싱 사례

| 구분 | 데이터·공시 워싱<br>**DWS 자산운용사**[2] | 사업 실행 단계의 그린워싱<br>**뷰캐넌 리뉴어블스**[3] |
|---|---|---|
| 문제 | DWS는 "ESG가 DNA에 녹아있다"고 홍보했으나 내부 ESG 통합 정책·스크리닝 의무를 위반하여, ESG 통합 자산을 4,590억 유로(2020)로 공시했다가 1,150억 유로(2021)로 하향 조정 | 뷰캐넌 리뉴어블스(Buchanan Renewables)는 아프리카 라이베리아 노후 고무나무를 바이오매스 연료로 가공·수출하는 친환경 사업을 표방했으나 인권 침해, 환경 훼손, 빈곤 악화를 초래 |
| 결과 | 독일 검찰 압수수색·CEO 사임(2022), 미국 SEC 벌금 1,900만 달러(2023), 독일 검찰 과징금 2,500만 유로(2025.4) 처분 | 사업 중단으로 34개 고무농가와의 재배지원 약속이 불이행되고 약 600명이 실직하는 등 빈곤이 심화되었으나 투자자는 사업중단의 인권 영향을 충분히 검토하지 않음 |
| OPIM 관점 | 2019년 OPIM 서명, 공식 목록상 서명 대상 자산은 약 6.51억 달러로 ESG 통합 자산 대비 극히 일부(서명이 기관 전체를 보증하지 않음) | 투자 이후·퇴출 단계의 인권영향까지 관리가 필요 (원칙 5·7) |

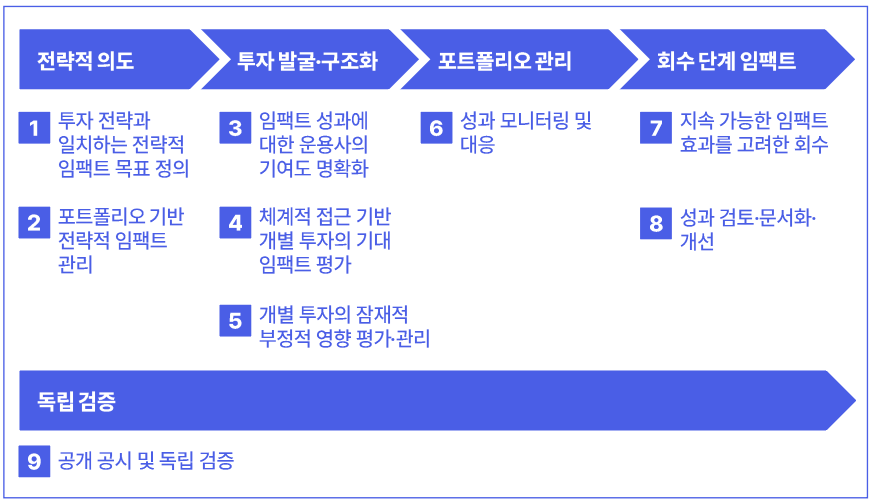
1) IFC 보도자료, 2019. 4. 12, IFC Launches Framework for Impact Investing with Commitments by 60 Global Investors.
2) https://www.bankingdive.com/news/deutsche-dws-25-million-esg-aml-penalty-sec-fixler-hoops-wohrmann-misstatement-goldman-bny/694709/
3) Wåhlin, M. (2018). Human Rights Impacts of the Exit of Swedish Investors from Buchanan Renewables Fuel in Liberia: An Update.

# 02. OPIM 원칙

## OPIM은 9가지 원칙으로 투자 전 주기를 관리

OPIM은 투자전략 수립부터 발굴과 집행, 포트폴리오 관리, 자금 회수 및 검증에 이르기까지 투자 프로세스 전반에 걸쳐 임팩트에 관한 고려를 통합시킬 9가지 원칙으로 구성되어 있다.

**OPIM의 9가지 원칙**




| 주요 요소 | 원칙 | | 내용 |
|---|---|---|---|
| 전략적 의도 | 1 | 투자 전략과 일치하는 전략적 임팩트 목표 정의 | 투자 전략과 일관되게, SDGs 등 목표에 부합하는 측정 가능한 임팩트 목표 설정 |
| | 2 | 포트폴리오 기반 전략적 임팩트 관리 | 포트폴리오 전반에 걸쳐 임팩트 성과를 수립·모니터링하고, 직원 인센티브를 임팩트와 연계 |
| 투자 발굴·구조화 | 3 | 임팩트 성과에 대한 운용사의 기여도 명확화 | 각 투자에서 운용사가 임팩트 달성에 어떻게 기여했는지 증거 기반으로 서술하고 문서화 |
| | 4 | 체계적 접근 기반 개별 투자의 기대 임팩트 평가 | 무엇을·누가·얼마나 중요한 임팩트인지 체계적 결과 프레임워크로 사전에 평가하고 정량화 |
| | 5 | 개별 투자의 잠재적 부정적 영향 평가·관리 | ESG 위험을 식별·회피하고, 불가피한 경우 완화·모니터링·관리 |
| 포트폴리오 관리 | 6 | 성과 모니터링 및 대응 | 기대 대비 임팩트 진행 상황을 모니터링하고, 미달 시 적절하게 조치 |
| 회수 단계 임팩트 | 7 | 지속 가능한 임팩트 효과를 고려한 회수 | 회수의 시기·구조·과정이 임팩트 지속가능성에 미치는 영향을 신탁 의무에 맞게 고려 |
| | 8 | 성과 검토·문서화·개선 | 성과를 검토·문서화하고, 예상과 실제를 비교해 향후 투자·관리 프로세스를 개선 |
| 독립 검증 | 9 | 공개 공시 및 독립 검증 | 매년 원칙 정합성을 공개 공시하고, 정기적 독립 검증을 받아 그 결과를 공개 |

## OPIM의 특징

OPIM은 투자자의 분명한 의도를 바탕으로, 기관에 맞는 방식을 허용하면서도 전 과정의 관리와 외부 검증이라는 규율을 갖춘 임팩트 투자 운영 기준이다.

**임팩트 워싱 방지**
연례 공시와 정기 독립 검증을 의무화해 시장의 신뢰 확보

**의도성 강조**
ESG 리스크 관리를 넘어 문제 사회적·환경적 문제 해결에 기여하려는 투자자의 의도를 중시

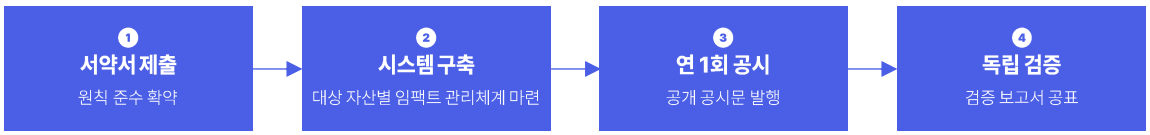
**유연한 적용**
특정 도구나 측정 프레임워크를 강제하지 않고, 기관의 특성과 자산 규모에 맞춰 OPIM이 제시하는 핵심 규율을 준수하도록 설계

**전 주기 임팩트 관리**
전략 수립부터 투자 회수 이후 지속가능성까지 임팩트의 연속성 관리

# 03. 서명 절차 및 참여기관 현황

## 서명 절차

OPIM 서명은 기관 전체, 사업 부문, 펀드 또는 투자전략 단위로 선택하여 진행할 수 있으며, 서명 기관은 대상 자산에 대해 임팩트 원칙에 부합하는 임팩트 관리 시스템을 갖추어야 한다. 서명 이후에도 매년 관리 체계를 지속적으로 개선해 나가는 것이 전제되며, OPIM 사무국에서는 향후 펀드 및 사업 부문 추가가 용이하도록 가급적 기관 전체 단위의 서명을 권장하고 있다. 원칙 준수를 확약하는 서명 서약서 제출, 매년 공개 공시문 발행, 정기적인 독립 검증 보고서 공표, 그리고 등록비 및 연간 신고 수수료 납부 등이 의무 사항으로 규정되어 있다.

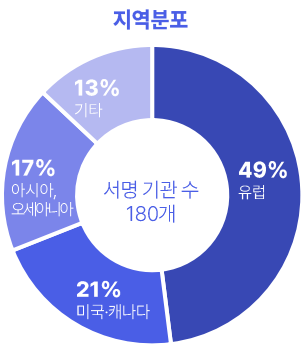


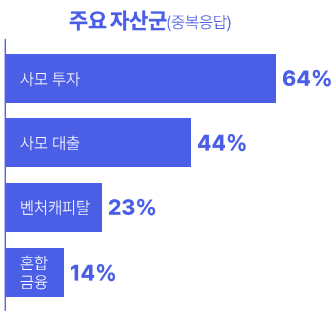

## 참여 기관[4)]

2026년 10월 기준 전 세계 40개국에서 총 180개 기관(약 6,832억 달러 규모)이 서명에 참여했으며, 서명 기관의 수는 자산운용사가 가장 많다. 다만, 서명 대상 자산의 70% 이상은 자산 소유주, 개발금융기관(DFI), 다자개발은행(MDB)이 보유하고 있어 대규모 자본을 운용하는 주체들이 임팩트 관리 원칙을 적극 수용하고 있음을 알 수 있다. 지역별로는 유럽과 미국·캐나다가 주를 이루고 있으나 아시아·오세아니아 지역도 17%를 차지하고 있으며, 한국에서는 한국수출입은행이 유일하게 서명 기관으로 참여(2025.12월 기준)하고 있다.

**OPIM 참여 현황**

| 항목 | 내용 |
|---|---|
| 서명기관 수, 관리 자산 | 180개 기관(40개국), 약 6,832억 달러(AUM) |
| 주 투자자 유형 | 서명자의 대다수는 자산운용사로 구성되어 있으며 서명 대상 자산의 70% 이상은 자산 소유주, 개발금융기관(DFI) 및 다자개발은행(MDB)이 보유 |
| 지역 분포 | 유럽 49%, 미국·캐나다 21%, 아시아 및 오세아니아 17%, 기타 13% |
| 주요 자산군 | • 대부분 사모 주식 투자(64%)와 사모 대출(44%)이며, 벤처캐피탈(23%), 혼합금융(14%), 부동산·실물자산도 성장세를 보이고 있음<br>• 상장 시장에서 거래되는 공모 대출과 공모 주식 투자는 새로운 임팩트 투자 자산군으로 주목받고 있음<br>• 서명 기관의 절반이 두 가지 이상의 자산 유형에 투자 |
| 우선 SDG | 목표 8(양질의 일자리와 경제 성장)과 목표 13 (기후 행동)이 가장 많으며, 목표 16(평화, 정의 및 강력한 제도)과 목표 14(해양 생태계 보전)가 가장 적음 |




4) OPIM 공식 홈페이지 검색일 기준(2026.10)으로 작성된 수치이며, 주 투자자 유형은 '24년 기준, 주요 자산군 및 우선 SDG는 '24.5월 기준

### 서명 기관 사례

| OPIM 원칙 | | 정책금융기관 **한국수출입은행** 2021년 국내 최초로 서명한 정책금융기관으로, ESG 채권 연계 자산에 국제 임팩트 관리 기준 도입 | 영국 사회투자 도매기관 **Better Society Capital(BSC)** 중개기관 투자 포트폴리오 전체를 OPIM 기준에 맞춰 관리(서명 대상 자산 6.67억 파운드, 2025) |
|---|---|---|---|
| 1 | 투자 전략과 일치하는 전략적 임팩트 목표 정의 | • 'ESG 경영전략(2021)'에 따라 2030년까지 200억 달러 규모의 ESG 자금 조달 목표 설정<br>• 'ESG 채권 조달자금-ESG 프로젝트 매핑 시스템'으로 포트폴리오를 모니터링, 발행 목표를 부서·개인 인센티브와 연계 | • 시스템 변화를 핵심 목표로 2026~2030년 전략의 4대 영역(주거, 경제적 기회, 기후·에너지, 보건) 설정<br>• 포트폴리오 배분 도구, 임팩트 캔버스로 관리 |
| 2 | 포트폴리오 기반 전략적 임팩트 관리 | | |
| 3 | 임팩트 성과에 대한 운용사의 기여도 명확화 | • 유럽투자은행(EIB) 가이드라인 등 국제 표준으로 녹색·사회 프로젝트별 임팩트 평가<br>• OECD 공동접근법에 따른 환경·사회 실사와 차주의 환경사회행동계획(ESAP) 이행 모니터링으로 부정적 영향 관리 | • 기여도를 자본 배분, 자본 동원, 참여로 정의<br>• 투자운용사는 책임투자 원칙을 채택하고 피투자기업에도 적용하도록 요구 |
| 4 | 체계적 접근 기반 개별 투자의 기대 임팩트 평가 | | |
| 5 | 개별 투자의 잠재적 부정적 영향 평가·관리 | | |
| 6 | 성과 모니터링 및 대응 | • 프로젝트 임팩트를 연 단위로 분석<br>• 전문 ESG 리스크 플랫폼으로 투자 기업의 리스크 사건을 실시간 점검하여 심각한 사건 발생 시 차주에게 경감 조치 요구 | • 투자별 측정 계획과 임팩트 지표를 합의해 최소 연 1회 보고<br>• 분기별 투자운용사 미팅과 연례 임팩트 대화를 통해 점검하고, 전략적으로 중요한 투자는 다년간 제3자 평가를 진행 |
| 7 | 지속 가능한 임팩트 효과를 고려한 회수 | • 채무불이행 등으로 프로젝트가 종료될 경우, 대체 프로젝트로 재배분하여 ESG 투자 규모를 유지<br>• 연간 'Allocation & Impact Report'의 공시 내용을 매핑 시스템 개선에 활용 | • 2025년 책임있는 투자 회수 프레임워크(Responsible Exits Framework) 도입<br>• 학습 데이터베이스와 분기별 학습 보고서 등으로 교훈을 축적 |
| 8 | 성과 검토·문서화·개선 | | |
| 9 | 공개 공시 및 독립 검증 | • 딜로이트 안진회계법인(2025 첫 검증)<br>• 3년 주기 재검증 계획 | • BlueMark(2021 첫 검증, 2025 재검증)<br>• 3~4년 주기 재검증 계획 |

# 04. 시사점

## 임팩트 관리는 지표를 넘어 관리체계의 문제로 접근해야

임팩트 투자 시장의 성장과 함께 사회적·환경적 가치가 주류 금융의 중요한 의사결정 요소로 자리 잡고 있다. 그러나 임팩트의 정의와 관리 방식이 불명확하면 ESG 브랜딩이나 임팩트 워싱으로 변질될 위험이 크다. OPIM은 단순히 어떤 지표를 사용할 것인가를 넘어 의도 설정부터 투자 발굴, 포트폴리오 관리, 회수, 공시와 검증에 이르기까지 전 과정에서 임팩트를 체계적으로 관리하는 프레임워크를 제공한다. 이는 금융기관이 사회적 가치 관리체계를 도입할 때 개별 지표를 선정하기에 앞서 전체적인 관리 체계의 틀을 우선적으로 설계해야 한다는 중요한 시사점을 준다.

**OPIM이 제시하는 임팩트 관리체계 구축 주안점**

| | |
|---|---|
| **의도성** (원칙 1,2)<br>임팩트 목표가 투자 전략과 일치하며, 조직의 인센티브와 연결되어 있는가 | **관리범위** (원칙 5, 7)<br>긍정적 임팩트뿐 아니라 부정적 영향, 회수 이후 지속가능성까지 포함하는가 |
| **학습과 개선** (원칙 6,8)<br>기대 임팩트와 실제 성과를 비교하고 다음 투자에 반영하는가 | **신뢰 확보** (원칙 9)<br>스스로 공시하고 제3자의 검증을 받는가 |

## 한국에 던지는 과제

한국에서도 임팩트 투자와 사회적 금융에 대한 관심이 커지고 있는 만큼, 사회가치 창출력을 높이고 시스템의 변화를 이끌어내며 참여 주체들의 역량을 성장시키는 관점에서 투자 전 주기에 걸친 체계적인 관리가 요구된다. 특히 사회적 가치 측정 기준과 공시 관행을 정비하는 작업은 명확한 목표 설정과 성과 측정, 이해관계자 데이터 수집 등 전반적인 분야의 개선과 함께 논의되어야 한다.

## 참고문헌


Deloitte Anjin LLC. (2025). Independent Practitioner's Limited Assurance Report on the Export-Import Bank of Korea's Operating Principles for Impact Management Disclosure Statement.

Global Impact Investing Network (GIIN). (2024). Sizing the Impact Investing Market 2024.

International Finance Corporation (IFC). (2019). Guide to Investing for Impact: Operating Principles for Impact Management.

The Export-Import Bank of Korea (KEXIM). (2025). Operating Principles for Impact Management Disclosure Statement.

UNCTAD. (2023). World Investment Report 2023: Investing in Sustainable Energy for All.

Wåhlin, M. (2018). Human Rights Impacts of the Exit of Swedish Investors from Buchanan Renewables Fuel in Liberia: An Update.


## 홈페이지


https://thegiin.org/publication/post/about-impact-investing/#what-is-impact-investing

https://www.bankingdive.com/news/deutsche-dws-25-million-esg-aml-penalty-sec-fixler-hoops-wohrmann-misstatement-goldman-bny/694709/

https://www.impactprinciples.org/



SVS TREND FOCUS에 대한 상세한 정보는 한국사회가치연대기금 홈페이지에서 확인할 수 있으며,
PDF 파일을 다운받으실 수 있습니다.



OPEN 공공누리 출처표시 변경금지 공공저작물 자유이용허락